

Таблица 2
Результаты уровня усвоения учебного материала студентами основной группы при тестировании

Дидактическая единица	Кол-во верных ответов при тестировании (%), контрольная группа	Кол-во верных ответов при тестировании, (%) основная группа	P 1-2
Клиника	77,7	88,36	P<0,001
Диагностика	82,4	92,42	P<0,001
Лечение	77,1	87,6	P<0,001
Диспансерное наблюдение	89,7	95,4	P<0,05
Профилактика	85,8	98,8	P<0,001

Таким образом, форма чтения лекции с использованием тестирования остаточных знаний студентов позволяет повысить эффективность усвоения учебного материала.

Для студентов основной группы на практических занятиях были дополнительно выданы анкеты, представляющие собой опросный лист с заранее составленной системой вопросов, каждый из которых связан с центральной гипотезой исследования: лекции с элементами тестирования способствуют усвоению лекционного материала. Анкета содержала ввиду экономии учебного времени три вопроса. Анализ ответов позволил обнаружить совершенно неожиданные непредполагаемые суждения студентов. Нами было проанкетировано 37 студентов из 47 слушателей, присутствующих на лекции. На вопрос «Есть ли смысл в проведении лекций с элемен-

тами тестирования?» ответили положительно 94%, отрицательно — 6%. На вопрос «Почему Вы считаете, что проведение лекций с элементами тестирования имеет (не имеет) смысл?» студенты ответили таким образом: способствует лучшему запоминанию лекционного материала — 23%; помогает лучше ориентироваться в лекции — 6%; способствует внимательному прослушиванию — 18%; развивает логику — 4%; обращает внимание на значимые аспекты лекционного материала — 12%; организывает — 6,0%; можно проверить себя, как усвоил лекционный материал — 25%.

Из отрицательных ответов: 3% — не нравится, что приходится писать лекцию; 3% — когда пишешь, то не вдумываешься в материал лекции. При анализе ответов на вопрос «Понятны ли Вам вопросы тестов и варианты ответов на них?» выяснилось, что 7% студентов логические тесты были непонятны, и они советовали в дальнейшем их преобразовать; 93% — тесты были понятны.

Заключение

Форма чтения лекции с использованием тестирования остаточных знаний контролирует деятельность лектора и студентов в процессе обучения. Обучающая подфункция педагогической деятельности лектора связана с выявлением в процессе тестирования уровня усвоения знаний учащимися. Контроль способствует формированию мотивации. В процессе тестирования складываются межличностные отношения студентов, формируется сотрудничество между лектором и учащимися.

Список литературы

1. Боровская Н. В., Реан А. А. Педагогика : Учебное пособие. – СПб. : Питер, 2016. – 304 с.
2. Резник, С. Д. Преподаватель вуза: технологии и организация деятельности : Учеб. пособие / Под ред. проф. С. Д. Резника. – М. : ИНФРА, 2009. – 389 с.
3. Ильина, Т. И. Методика изучения мотивации обучения в вузе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://testoteka.narod.ru/ms/1/05.html>.

Сведения об авторах

Хабибулина Марина Михайловна — к.м.н., доцент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России. Адрес для переписки: m.xabibiulina@mail.ru.

ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ ЛЕЧЕБНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5 ЛЕТ

УДК. 378.146:61

С.А. Чернядьев, А.А. Попов, А.В. Гетманова, Е.А. Росюк, М.В. Коваль

Уральский государственный медицинский университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

В статье рассмотрены результаты трех этапов Государственной итоговой аттестации студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета за последние 5 лет с 2017 по 2021 год. Проведен сравнительный анализ, выявлены проблемы и перспективы.

Ключевые слова: государственная итоговая аттестация, лечебно-профилактический факультет.

DYNAMICS OF THE RESULTS OF THE STATE FINAL CERTIFICATION OF STUDENTS OF THE MEDICAL AND PREVENTIVE FACULTY OVER THE PAST 5 YEARS

S.A. Chernyadyev, A.A. Popov, A.V. Getmanova, E.A. Rosyuk, M.V. Koval

Ural state medical university, Yekaterinburg, Russian Federation

The article considers the results of three stages of the State final certification of students of the 6th year of the Faculty of Medicine and Prevention for the last 5 years from 2017 to 2021. A comparative analysis was carried out, problems and prospects were identified.

Keywords: state final certification, medical and preventive faculty.

Введение

В Уральском государственном медицинском университете студенты 6-го курса лечебно-профилактического факультета завершают этапы обучения государственной итоговой аттестацией и первичной аккредитацией [1]. К государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе высшего образования. Экзаменаторами являются преподаватели университета и представители практического здравоохранения, в основном главные врачи — потенциальные работодатели. Благодаря этим этапам оцениваются знания, умения и навыки будущих врачей [2]. В результате такого состава комиссии требования членов достаточно высокие как к теоретическим знаниям, так и к оценке практического мастерства студентов.

Государственная итоговая аттестация выпускников 6 курса на лечебно-профилактическом факультете традиционно состоит из 3-х этапов:

I этап — аттестационное тестирование;

II этап — оценка уровня усвоения практических умений и навыков;

III этап — собеседование на основе решения междисциплинарных ситуационных задач [3].

Содержание каждого из этапов ежегодно корректируется, исходя из опыта и результатов предыдущих лет, учитываются все пожелания членов комиссии, делаются выводы, вносятся коррективы. В частности в 2017, 2018, 2019 и 2021 годах первый этап экзамена проводился в компьютерных классах УГМУ, и только в 2020-м году тестирование выпускников осуществлялось с домашнего компьютера без посещения здания университета.

На втором этапе оценка практических навыков выпускника проводилась на пяти станциях симуляционно-аккредитационного центра: сердечно-легочная реанимация; экстренная помощь; неотложная помощь; физикальное обследование (пальпация, перкуссия, аускультация сердца и легких); диспансеризация. В 2017, 2018 и 2019 годах второй этап ГИА проводился также «у постели больного» на клинических базах УГМУ. В 2020 году второй этап ГИА временно упразднили в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, и в 2021 году вновь появился второй этап ГИА в симуляционно-аккредитационном центре. Второй этап ГИА в 2021 году проходил с соблюдением техники безопасности: масочный режим, экзамен проходил строго по расписанию в целях предупреждения скопления большого числа людей, экзаменаторы оценивали работу студента дистанционно (через камеру и экран монитора).

Третий этап Государственного аттестационного экзамена для студентов 6 курса за последние 5 лет неизменно проводился по одинаковым правилам. Исключением был только 2020-ый год, когда собеседование осуществлялось дис-

танционно с применением программы Мирapolis и Zoom.

Для повышения объективности и качества III этапа ГИА ежегодно проводится пересмотр формы и содержания междисциплинарных ситуационных задач. Форма задач приводится в соответствие с требованиями Международного образовательного стандарта. Включаются задачи по смежным дисциплинам: фтизиатрия, инфекционные болезни, реаниматология, травматология, онкология, оториноларингология, урология, токсикология и клиническая фармакология. Выпускающие кафедры (основное звено в подготовке студентов к государственной итоговой аттестации) налаживают продуктивный контакт с кафедрами фармакологии и клинической фармакологии, реаниматологии, токсикологии, травматологии, инфекционных и ЛОР-болезней, а также с кафедрой фтизиопульмонологии. Межкафедральная группа экспертов пересматривает содержание ситуационных задач с учетом текущей эпидемиологической ситуации и рекомендациями ГЭК предыдущих лет.

На третьем этапе государственной итоговой аттестации выпускник должен был продемонстрировать комиссии, состоящей и профессорско-преподавательского состава и представителей практического здравоохранения, свои навыки и теоретическую подготовку [4]. Комиссия обращала внимание на знание основ законодательства Российской Федерации, основные нормативно-технические документы по охране здоровья населения, основы страховой медицины в РФ, структуру современной системы здравоохранения, вопросы теории базовых знаний врача в лечении наиболее распространенных заболеваний, особенности течения, клинику, осложнения, клинические проявления, умение формулировать и обосновывать диагноз и назначать план обследования и лечения, выписывать листок нетрудоспособности и давать прогноз.

Соотношение количества билетов и задач к числу ежедневно экзаменуемых студентов всегда оптимально и меняется вместе с увеличением числа студентов-выпускников УГМУ. В билетах представлены вопросы, отражающие специфику специальности и региона, новых достижений науки и практики в данной отрасли [5].

Цель исследования

Провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников лечебно-профилактического факультета за последние 5 лет с 2017 по 2021 год.

Материалы и методы

Оценивались результаты Государственной итоговой аттестации выпускников на лечебно-профилактическом факультете в 2017, 2018, 2019, 2020 и 2021 году. В 2017 году этапы ГИА проходили 178 человек, в 2018 — 249 студентов, в 2019 — 254 человека, в 2020-ом году число выпускников составило 330 человек, в 2021 году студентов 6-го курса, допущенных до экзаменов,

было 339 человек. Таким образом, ежегодно отмечается тенденция к увеличению числа выпускников на лечебно-профилактическом факультете, к 2021-му году количество обучающихся за последние 5 лет выросло почти в 2 раза (1,9).

Сравнительная оценка результатов экзаменов осуществлялась в программе Excel.

Результаты и обсуждение

Всего до первого этапа ГИА было допущено 178 человек в 2017 году, 249 — в 2018-м году, 254 обучающихся — в 2019 году, 330 человек — в 2020-м году и 339 студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета — в 2021 году. Результаты первого этапа ГИА студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета представлены на рисунке 1.

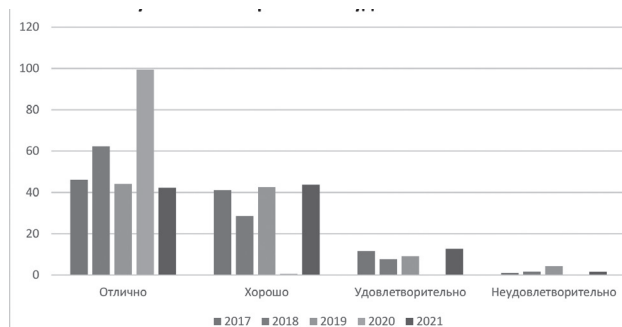


Рис. 1. Результаты первого этапа (тестирование) ГИА студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета

Самое большое число студентов, показавших результат «отлично», было в 2020-ый год (год пандемии). В 2020-ом году обучение проходило преимущественно дистанционно, у студентов было большое количество времени, чтобы полноценно подготовиться к тестированию, которое проходило онлайн. Сами экзаменуемые находились дома, что осложняло проведения контроля со стороны экзаменаторов, именно это могло стать причиной великолепных результатов тестирования в 2020-ом году по сравнению с другими годами.

В целом четко прослеживается тенденция преобладания оценок «отлично» и «хорошо» у выпускников 6-го курса лечебно-профилактического факультета за все 5 лет проведения Государственной итоговой аттестационной комиссии, что говорит о хорошем уровне подготовки студентов в вузе, в том числе на выпускающих кафедрах, а также о стабильно высокой мотивации будущих врачей на обучение.

По итогам второго этапа Государственной итоговой аттестации за последние 5 лет только в 2017 году были студенты, которые не справились с этим этапом: 3 человека получили оценку неудовлетворительно, 1 человек не явился на второй этап ГИА по уважительной причине (по болезни). В 2020-м году этапа оценки уровня освоения практических навыков не было. Все остальные студенты в другие годы за последние 5 лет успешно прошли этап оценки уровня освоения практических навыков. Результаты оценки уров-

ня освоения второго этапа ГИА (практических навыков) студентов 6-го курса лечебно-профилактического факультета представлены на рисунке 2.

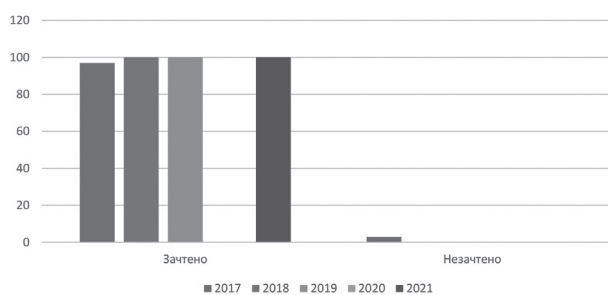


Рис. 2. Результаты оценки уровня освоения второго этапа ГИА (практических навыков) студентов 6-го курса лечебно-профилактического факультета

Экзаменаторы второго этапа ГИА отмечают прекрасную теоретическую и практическую подготовку выпускников 6-го курса лечебно-профилактического факультета и умение хорошо ориентироваться в экстремальных ситуациях (перед камерой, в условиях ограничения времени). Традиционно второй этап экзамена является самым успешным, полученные результаты указывают на отличную, хорошую и удовлетворительную практическую подготовку 100% выпускников.

Результаты третьего этапа (собеседование) Государственной итоговой аттестации студентов 6-го курса лечебно-профилактического факультета представлены на рисунке 3. Только в 2017 году были студенты, которые не справились с третьим этапом ГИА (3 человека; 1,6 %). В 2021-м году 1 студент не явился на третий этап по уважительной причине (из-за болезни). В остальном 100% выпускников успешно прошли Государственную итоговую аттестацию по специальности «Лечебное дело» в рамках требований Федерального государственного образовательного стандарта по специальности 31.05.01 – Лечебное дело.

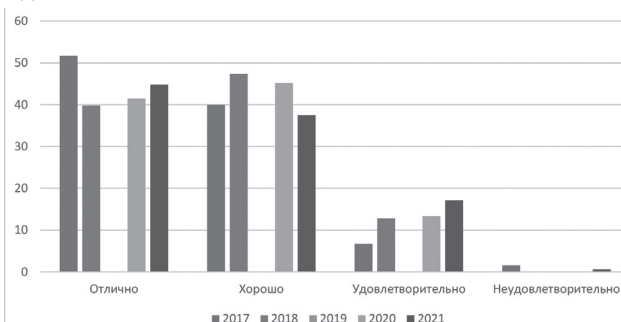


Рис. 3. Результаты третьего этапа (собеседование) ГИА студентов 6-го курса лечебно-профилактического факультета за 5 лет

Средний балл, полученный выпускниками при Государственной итоговой аттестации, в 2017 году составил 4,45, в 2018 — 4,27, в 2020 — 4,28 и в 2021 — также 4,28.

Количество студентов, получивших диплом с отличием в 2017 году, было 14,1 %, в 2018 — 15,7 %, в 2019 — 12,99 %, в 2020-м — 16 % и в 2021 — 18 %.

Выводы

1. Первый этап Государственной итоговой аттестации — тестирование — стабильно завершается оценками «хорошо» и «отлично» у подавляющего числа выпускников. Оптимальный способ проведения тестирования — в компьютерных классах УГМУ.

3. Уровень освоения практических навыков является самым успешным этапом для выпускников. Последние 4 года 100 % обучающихся 6-го курса справляются с заданием в 100 % случаев.

4. Повышающиеся требования к теоретической подготовке врачей и умению свободно ориентироваться в многообразии формулировок диагноза, назначению терапии и оценке тактики ведения пациента диктуют необходимость усложнять задачи для собеседования, что отражается на динамике среднего балла: за последние 5 лет он снизился на 0,17. Однако общее число студентов, получивших диплом с отличием, выросло на 3,9 % с 2017 к 2021-му году.

Список литературы

1. Взаимосвязь государственной итоговой аттестации и аккредитации выпускников медицинского ВУЗ/ И. В. Фирсова, Е. И. Адамович, Е. Б. Марымова, Ю. А. Македонова // Colloquium-journal. – 2019. - № 2 (26). – С. 28 -30
2. Профессиональный стандарт «Врач-лечебник (врач-терапевт участковый)». Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21 марта 2017 года № 293.
3. Наиболее типичные ошибки при подготовке тестовых контрольных заданий по направлению подготовки «лечебное дело» / А. А. Попов, Е. М. Вишнева, С. А. Чернядев и др. // Вестник Уральского государственного медицинского университета. – 2018. – № 3. – С. 52 – 55.
4. Ситуационные задачи как инструмент оценки овладения профессиональными компетенциями в процессе моделирования взаимодействий врача, пациента и эксперта страховой организации / А. А. Попов, А. Н. Андреев, В. Л. Думан и др. // Актуальные вопросы обеспечения качества высшего образования: материалы Всероссийской научно-практической конференции «От качества медицинского образования – к качеству медицинской помощи» (Екатеринбург, 7-13 ноября 2017 г.). – Екатеринбург : УГМУ, 2017. – С. 295 – 301.
5. Методическое руководство по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников медицинского университета: [Электронный ресурс]: методическое руководство. / Под ред. С.А. Чернядьева, Е.М. Вишневой. – Изд. 1-е, перераб. и доп. – Электрон. текст. дан. (308 Мб) — Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2019. — 1 электрон. опт. диск (CD). – ISBN 978-5-907078-51-2 (1 CD)

Сведения об авторах

Чернядьев Сергей Александрович — д.м.н., профессор, зав. кафедрой хирургических болезней и сердечно-сосудистой хирургии, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России. Адрес для переписки: chsa-surg@mail.ru.
 Попов Артём Анатольевич — д.м.н., доцент, зав. кафедрой госпитальной терапии и скорой медицинской помощи, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России. Адрес для переписки: hospital-smp.usmu@mail.ru.
 Гетманова Алла Викторовна — к.м.н., зам декана лечебно-профилактического факультета, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России. Адрес для переписки: getmanova@usma.ru.
 Росюк Елена Александровна — к.м.н., доцент кафедры акушерства и гинекологии, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России. Адрес для переписки: elenakdc@yandex.ru.
 Коваль Марина Владимировна — к.м.н., доцент кафедры акушерства и гинекологии, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России. Адрес для переписки: marinakoval1203@gmail.com.

ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА КАФЕДРЕ ДЕТСКОЙ ХИРУРГИИ

УДК 378.147; 378.146

И.С. Шнайдер, Н.А. Цап, И.И. Гордиенко

Уральский государственный медицинский университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

В статье представлен анализ образовательного процесса студентов с использованием дистанционных технологий на кафедре детской хирургии, а именно программы MicrosoftTeams, у студентов 5 курса педиатрического факультета на примере цикла неотложной хирургии и травматологии детского возраста в рамках дисциплины «Детская хирургия». Выявлены преимущества и недостатки использования данного вида обучения. Главным преимуществом является возможность обучения в условиях пандемии, а главным недостатком — невозможность освоения практических навыков. Оценка эффективности обучения в полной мере будет возможна при проведении экзаменационного контроля обучающихся.

Ключевые слова: дистанционное обучение, образовательные платформы, высшее образование.

TEACHING STUDENTS USING DISTANCE TECHNOLOGIES AT THE DEPARTMENT OF PEDIATRIC SURGERY

I.S. Schneider, N.A. Tsap

Ural state medical university, Yekaterinburg, Russian Federation

The article presents an analysis of the educational process of students using distance technologies at the Department of Pediatric Surgery, namely the Microsoft Teams program, among 5th year students of the Pediatric Faculty using the example of the cycle of emergency pediatric surgery and traumatology within the discipline "Pediatric Surgery". The advantages and disadvantages of using this type of training are revealed. The main advantage is the ability to learn in a pandemic, and the main disadvantage is the inability to master practical skills. Evaluation of the effectiveness of training will be fully possible during the examination control of students.

Keywords: distance learning, educational platforms, higher education.