

.....

**ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ АУДИТОРНОГО ЛЕКЦИОННОГО КУРСА
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ГОСПИТАЛЬНАЯ ТЕРАПИЯ»,
ПРОЧИТАННОГО ДО ПЕРИОДА ПАНДЕМИИ НОВОГО КОРОНАВИРУСА COVID-19**

УДК 378.147:31+616.1/8

**А.А. Попов, А.В. Акимова, В.Л. Думан,
В.А. Миронов, А.В. Ветров, Л.В. Федотова,
М.С. Ибрагимов, К.В. Архипов, П.А. Палабугина, М.А. Шамбатов**

*Уральский государственный медицинский университет,
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

В статье рассмотрены результаты анонимного добровольного анкетирования с помощью «гугл-опросника» студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета УГМУ, завершивших изучение основного курса дисциплины «Госпитальная терапия». Студентам было предложено 20 вопросов для оценки мнения студентов о лекционном курсе изученной дисциплины. Анализ результатов опроса позволил выработать направления оптимизации лекционной формы преподавания в медицинском вузе.

Ключевые слова: лекции, госпитальная терапия, студенты, дистанционное образование, аудиторное обучение.

**STUDENTS' ASSESSMENT OF THE HOSPITAL THERAPY LECTURE COURSE
WHICH HAS BEEN PERFORMED BEFORE
THE NEW CORONAVIRUS COVID-19 PANDEMIA**

**A.A. Popov, A.V. Akimova, P.A. Palabugina, V.L. Duman,
V.A. Mironov, A.V. Vetrov, L.V. Fedotova,
M.S. Ibragimov, R.V. Arkhipov, P.A. Palabugina, M.A. Shambatov**

Ural state medical university, Yekaterinburg, Russian Federation

The results of an anonymous 6th year medical students voluntary Google forms survey are discussed. All students had completed the core "Hospital therapy" study course by the survey date. 20 questions were offered to evaluate students opinions about the lecture course of the studied discipline. The analysis of the survey results allowed us to develop directions for optimizing the lecture teaching mode at the Urals State Medical University.

Keywords: lectures, hospital therapy, students, online learning, off-line learning.

Введение

В ходе реформы медицинского образования широко обсуждаются вопросы обновления формы проведения занятий в условиях постоянно изменяющейся информационной среды, эволюции роли преподавателя от основного, часто — единственного, источника знаний до позиций модератора, эксперта, тьютора, оппонента и др. [1] Активное внедрение технологий дистанционного образования требует переосмысления и определения места традиционных аудиторных форм проведения занятий в высшей школе [2].

Мероприятия системы менеджмента качества предусматривают обязательное изучение мнения «потребителя образовательных услуг», в роли которого в данном контексте выступают студенты университета [3].

Цель

Оценить мнение студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета УГМУ, завершивших изучение основного курса дисциплины «Госпитальная терапия» с целью разработки и проведения корректирующих мероприятий и повышения качества преподавания дисциплины.

Материалы и методы

Проведено одномоментное исследование методом анонимного добровольного, основанного на «гугл-формах», опроса студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета УГМУ. К моменту опроса студенты завершили изучение основного курса госпитальной терапии и готовились к сдаче курсового экзамена. Анонимный характер анкеты позволял рассчитывать на искренность и независимость ответов. «Гугл-форма» содержала 20 вопросов, посвященных как оценке удовлетворенности прослушанным курсом, так и оценке отношения студентов к этой форме обучения. Различия частот между группами оценивали с помощью критерия χ^2 для многопольных таблиц.

Результаты и их обсуждение

На предложение добровольно заполнить анкету откликнулись 162 чел. (45,7% списочного состава курса), что в определенной мере ограничивает релевантность полученных данных, однако позволяет оценить характер отношения студентов к учебному процессу как к основному их занятию на текущем этапе жизни. Низкий уровень участия в опросе отражает отсутствие у студентов понимания прямой зависимости качества получаемого образования от активной и полноценной обратной связи со стороны потребителей услуг, в роли которых в данной ситуации выступают студенты. Между тем Л.Н. Толстой определял образование как «свободное отношение людей, имеющее своим основанием потребность одного приобретать сведения, а другого — сообщать уже приобретенное им» [4].

С положением, что лекции необходимы для полноценного освоения программы госпитальной терапии, согласились 79,6% опрошенных. В

то же время 16,7% отрицали необходимость лекционной формы обучения. 6 человек не смогли определиться с отношением к этому вопросу. Полностью или частично поддержали возможность чтения лекций онлайн соответственно 50% и 38,9% респондентов, а 9,3% опрошенных отвергли такой вариант занятий. Таким образом, «потребитель» достаточно однозначно проголосовал за внедрение лекций онлайн. Мнение студентов подтверждает и недавно опубликованный мета-анализ эффективности онлайн и офлайн обучения на додипломном этапе высшего медицинского образования [5]. Однако помимо несомненных преимуществ, дистанционные образовательные технологии имеют и существенные ограничения при изучении клинических дисциплин [6].

Одним из таких ограничений в нашем исследовании явились данные, что прослушать все предложенные программой лекции стремятся лишь 50% обучающихся, еще 31,5% ответивших готовы посещать лекции частично, а 16,7% не готовы слушать лекции в случае отсутствия дисциплинарных мер, поскольку только 11,2% студентов готовы посещать лекции без некоторого принуждения, а каждый четвертый (24,1%) присутствовал на лекции только для получения необходимых баллов рейтинга.

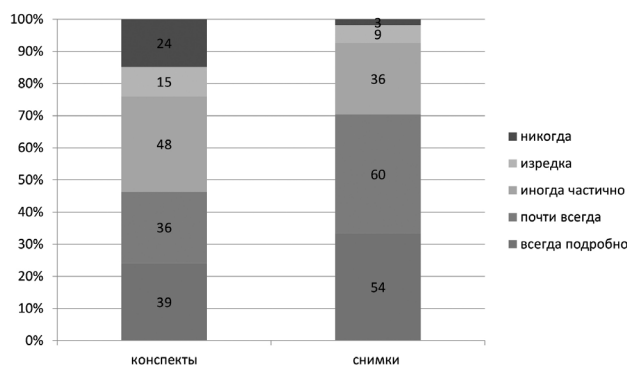
Вполне вероятно, различное восприятие лекционной формы занятий определяется не только исходной мотивацией обучающегося, но индивидуальными психофизиологическими особенностями восприятия материала [7, 8]. Еще 64,8% опрошенных частично признают, что их посещаемость стимулируется балльно-рейтинговой системой, но не интересом к предмету. В случае введения свободного посещения лекций будут посещать все лекции только 6 человек (3,7%), и такое же число респондентов не будет этого делать никогда, а 27 человек — почти никогда. В то же время каждый третий готов посещать большую часть лекций (31,5%), а 44,4% посещали бы выборочно наиболее интересные темы.

Влияние преобладающего канала восприятия информации на оценку лекций в определенной мере прослеживается и в обсуждаемой выборке. В частности, для получения новой информации лекции слушают лишь 27,8% опрошенных, 57,4% согласны с этим лишь частично. 14,8% ответивших считают, что лекции не дают им новой информации, а затраченное время они могли бы использовать более продуктивно.

Появление возможности быстро обратиться к электронным источникам информации приводит к снижению мотивации к письменному фиксированию данных и утрате навыков конспектирования. Конспекты лекций постоянно ведут лишь 3,7% опрошенных, еще 14,8% стремятся записывать основные положения, но столько же ответивших никогда не ведут конспектов. Две трети респондентов записывают новые данные иногда или частично (46,3%), или почти никогда (20,4%). Изменение технологий получения, восприятия, хранения и воспроизводства информации привело к тому, что такая же доля студентов

(64,8%) стремится сфотографировать основные кадры презентации, а каждый четвертый поступает так иногда.

Определенный интерес вызывает дальнейшее использование студентами зафиксированных данных (рис.).



Использование лекционного материала для подготовки к занятиям, зачетам и экзаменам (различия статистически значимы ($\chi^2 = 17,04$, $DF = 4$; $P=0,002$))

Таким образом, более половины обучающихся систематически обращаются к материалам лекций, а 30% не имеют такой привычки. Более того, 94,4% респондентов никогда не готовятся к предстоящей лекции, что может обуславливать практически полное отсутствие вопросов к лектору и снижение степени интерактивности обсуждаемой формы аудиторных занятий.

Информативность лекций по госпитальной терапии также оценена неоднозначно. Лекции содержат новую информацию только для 24,1% слушателей. В то же время лекции позволяют систематизировать ранее известные данные 57,4% респондентов. Переполненности лекций избыточной информацией отметили 5,6% ответивших, а для каждого девятого лекции не содержат ничего нового (11,1%).

Преимущество лекционного курса по госпитальной терапии с другими дисциплинами отметил лишь каждый третий студент (31,5%), отметив, что между кафедрами по некоторым вопросам классификации и подходов к лечению имеются разногласия (29,6%), еще 33,3% считают, что дисциплины взаимно дополняют друг друга, т.к ряд нозологических единиц впервые рассматривались лишь в курсе госпитальной терапии.

Около половины ответивших (48,1%) считают, что информативность и интерактивность лекции будет обеспечена лучше, если на лекцию будут приходить только желающие, возможно и прошедшие предварительный тест на готовность к восприятию материала. При этом каждый девятый из опрошенных считает, что студентам должны быть доступны альтернативные лекции разных лекторов. Хотя 20,4% опрошенных признают, что студент не может объективно оценить необходимость темы лекции до ее посещения, такое же число ответивших считают, что практика предварительной записи на лекцию не нужна.

Никто из респондентов не посчитал лекционную форму аудиторных занятий не нужной вообще, однако с правом выбора студентом какие лекции посещать, а какие нет, полностью согласны 40,7%, и такое же число студентов согласны частично.

Актуальность лекционных занятий для обучающихся повышают, по мнению 64,8%, разъяснения клинических рекомендаций и порядков оказания помощи на примере разбора конкретных клинических случаев. С ними частично согласны еще 29,6% ответивших.

Каждый пятый ответивший (22,2%) полностью отрицает возможность сокращения числа лекций до программных и установочных, посвященных только общим вопросам и перспективам развития дисциплины. Еще 31,5% не желали бы такой перестройки образовательного процесса, допустимой с точки зрения только 3,7%.

Полезным дополнением к лекционному курсу считают посещение научных конференций 29,7% респондентов. В то же время 57,4% согласны с этим утверждением лишь частично, отмечая частое несоответствие содержания и формы докладов ранее заявленным темам, также заметное влияние спонсоров на содержание и объективность представленной информации.

Обсуждаемый опрос студентов был проведен до начала пандемии нового коронавируса SARS-CoV2 и не включал много вопросов, касающихся применения дистанционных образовательных технологий, однако в ответах на вопросы анкеты студенты неоднократно отмечали потребность в большей вариативности и персональной адаптации условий получения образования, в том числе с применением доступных технологий дистанционного обучения. Стремительное изменение условий проведения образовательной деятельности в условиях ограничений, вызванных режимом самоизоляции, и оценка дистанционных форматов обучения как основной формы проведения занятий студентами и преподавателями терапевтических дисциплин будет рассмотрена в отдельной публикации.

Выводы

1. Подавляющее большинство студентов 6 курса лечебно-профилактического факультета считают лекционный курс критически важной формой образовательной деятельности при изучении госпитальной терапии.

2. Респондентами отмечена необходимость адаптации лекционного курса к реальным условиям жизни с учетом изменения условий труда, мотивации к изучению специальных дисциплин и созданием возможности персонализации личной образовательной траектории с помощью дистанционных образовательных технологий.

3. Полученные данные позволяют разработать корректирующие мероприятия, которые позволят повысить эффективность лекционной формы аудиторных занятий, разумно сочетая последнюю с возможностями дистанционных образовательных технологий.

Литература

1. Панфилова, А. П. Инновационные педагогические технологии: Активное обучение: учебное пособие / А. П. Панфилова. – М. : Издательский центр «Академия», 2009. – 192 с.
2. Опыт применения дистанционных образовательных технологий и электронного обучения при изучении клинической дисциплины в медицинском вузе / Л. В. Левчук, Т. В. Бородулина, Н. Е. Санникова [и др.] // Вестник Уральского государственного медицинского университета. – 2019. – № 2. – С. 53-55.
3. Удовлетворенность образовательным процессом: мнение студентов/ Т. В. Бородулина, Е. Ю. Тиунова, Н. Е. Санникова [и др.] // Вестник Уральского государственного медицинского университета. – 2017. – № 1. – С. 12-14.
4. Толстой, Л. Н. ПСС. – Т. 16. – Доступ: <http://www.ruscadet.ru/education/edsystem/Int-vosp&obraz.htm>.
5. Pei, L. Does online learning work better than offline learning in undergraduate medical education? A systematic review and meta-analysis / L. Pei, H. Wu // Med Educ Online. – 2019. – Vol. 24 (1). – P. 1666538. – Doi:10.1080/10872981.2019.1666538.
6. Эрастова, Л. Е. Психофизиологические особенности восприятия учебного материала студентами / Л. Е. Эрастова // Наука и жизнь. – 2009. – № 4. – С. 51-53.
7. Первушина, Н. А. Эффективность применения визуальных средств обучения: определение границ // Высшее образование России. – 2013. – № 2. – С. 119-124.

Сведения об авторе

А.А. Попов — д-р мед. наук, доц., зав. кафедрой госпитальной терапии и скорой медицинской помощи, ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России.

Адрес для переписки: art_popov@mail.ru; hospital-smp.usmu@mail.ru.

.....