

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Семенов Юрий Алексеевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 19.02.2026 14:29:56
Уникальный программный идентификатор:
7ee61f7810e60557bee49df655173820157a6d87

Приложение 1

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России)**

Кафедра гигиены и медицины труда

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по образовательной деятельности
А.А. Ушаков
«03» июня 2025 г.



**Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине
ОСНОВЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
РАБОТЫ**

Специальность: 31.05.02 - Педиатрия
Уровень высшего образования: специалитет
Квалификация выпускника: врач-педиатр

г. Екатеринбург
2025 год

1. Кодификатор

Категория (группа) компетенций	Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Индекс трудовой функции и ее содержание	Дидактическая единица (ДЕ)	Контролируемые учебные элементы, формируемые в результате изучения дисциплины			Методы оценивания результатов освоения дисциплины
					Знать	Уметь	Владеть	
Разработка и реализация проектов	УК-2. Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла	ИУК-2.1 Знает: методы представления и описания результатов проектной деятельности; методы, критерии и параметры оценки результатов выполнения проекта; принципы, методы и требования, предъявляемые к проектной работе ИУК-2.2 Умеет: обосновывать практическую и теоретическую значимость полученных результатов;		ДЕ 1-9	Формы и методы научного познания. Необходимость НИР для развития медицины, в т.ч. для обоснования методов диагностики, лечения и профилактики заболеваний. Сущность понятий «научная проблема» и «гипотеза», «объект исследования», «предмет исследования». Этапы в организации и проведении научного исследования. Основные типы научных задач и соответствующие им виды эпидемиологических исследований. Задачи статистического	Высказывать и обосновывать свою точку зрения, анализировать представленную информацию. Понять содержание научной публикации: изучаемую проблему, выдвигаемую гипотезу, определить тип НИР, предмет и объект исследования, решение этических вопросов, смысл представленных фактических данных, возможность использования результатов исследования в практике.	Алгоритмом поиска и анализа медицинской научной информации	Оценка демонстрации и практических навыков Выполнение тестовых заданий Собеседование

		<p>проверять и анализировать проектную документацию;</p> <p>прогнозировать развитие процессов в проектной профессиональной области;</p> <p>выдвигать инновационные идеи и нестандартные подходы к их реализации в целях реализации проекта;</p> <p>рассчитывать качественные и количественные результаты, сроки выполнения проектной работы</p> <p>ИУК-2.3 Имеет практический опыт: управления проектами в области,</p>			<p>анализа результатов НИР. Способы представления результатов: текстовые, числовые, графические.</p> <p>Морально-этические нормы, правила и принципы поведения врача-исследователя при проведении научных исследований в медицине; права и обязанности врача-исследователя и пациента – участника исследования;</p> <p>документы, регламентирующие правила проведения биомедицинских исследований.</p> <p>Основные виды научных публикаций, требования к их структуре и ключевые правила представления научной информации.</p> <p>Текстовые и электронные источники научной</p>		
--	--	---	--	--	---	--	--

		<p>соответствующей профессиональной деятельности; распределения заданий и побуждения других к достижению целей;</p> <p>управления разработкой технического задания проекта, управления реализацией профильной проектной работы; участия в разработке технического задания проекта и программы реализации проекта в профессиональной области</p>			<p>информации.</p> <p>Основные виды научных публикаций, требования к их структуре и ключевые правила представления научной информации.</p> <p>Правила оформления библиографических записей и списка литературы.</p> <p>Основные виды вторичных научных текстов, ключевые требования к их подготовке (реферат/резюме, обзор литературы).</p> <p>Требования к структуре научного доклада и его презентации, правила поведения во время научной дискуссии.</p>			
--	--	---	--	--	---	--	--	--

2. Оценочные средства

Задание для итоговой контрольной работы (зачета) - Обзор литературы

1. Сформулируйте проблему и конкретный вопрос, ответ на который Вам следует найти в литературных источниках. Сформулируйте свой вопрос как PICO-вопрос и определите лучший способ решения этого вопроса.

2. В зарубежных базах данных Medline /Web of Science/ Scopus сформулируйте запрос(ы) в соответствии с Вашим вопросом, если необходимо, проведите расширенный поиск или, наоборот, сократите область поиска.

3. Из полученного списка публикаций произведите отбор тех публикаций, в которых содержится ответ на поставленный Вами вопрос.

4. Проведите их анализ и подготовьте доклад и презентацию по установленному шаблону. Время выступления – не более 5 минут.

3. Технологии оценивания

3.1. В период теоретического обучения преподавателем организуется и осуществляется формативное оценивание путем опроса (устного или письменного).

3.2. В рамках текущего контроля успеваемости по дисциплине преподавателем организуется и осуществляется суммативное оценивание в процессе текущего контроля посредством оценки приобретенных обучающимися знаний, умений и навыков, элементов компетенций. Результатом текущего контроля успеваемости по дисциплине являются полученные обучающимся оценки по всем текущим контролям в семестре, предусмотренным рабочей программой дисциплины.

3.3. Итоговый рейтинг студента по учебной дисциплине определяется по результатам итогового контроля (зачета) в 4 семестре. Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме зачета на итоговом занятии – конференции, на котором каждый студент представляет свой устный научный доклад (Обзор литературы) с презентацией.

4. Критерии оценки

4.1. Оценивание по результатам текущего контроля происходит по пятибалльной шкале. Положительными оценками являются: «отлично» (5 баллов); «хорошо» (4 балла), «удовлетворительно» (3 балла).

№ п/п	Критерий	Min балл	Max балл
1	Письменная контрольная работа «Анализ научной публикации»	2	5
2	Письменная контрольная работа «Обзор литературы»	2	5
3	Письменный контроль на занятиях, выполнение заданий, в том числе домашних	2	5
	ИТОГО	40	100

4.2. Критерии оценки письменных контрольных работ

«Отлично» – 5 баллов	Обучающийся демонстрирует глубокие знания основных процессов изучаемой предметной области, работа характеризуется полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; работа логичная и последовательная; умеет аргументировано объяснять сущность явлений, процессов, событий,
----------------------	---

	анализировать, делать выводы и обобщения, приводить примеры; умеет обосновывать выбор метода решения проблемы, демонстрирует навыки ее решения.
«Хорошо» – 4 балла	Обучающийся демонстрирует на базовом уровне знания основных процессов изучаемой предметной области, работа характеризуется полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры; однако допускает неточности в ответе.
«Удовлетворительно» – 3 балла	Обучающийся демонстрирует недостаточные знания для объяснения наблюдаемых процессов изучаемой предметной области, работа характеризуется недостаточной полнотой раскрытия темы по основным вопросам, допускаются ошибки в содержании работы; обучающийся демонстрирует умение давать аргументированные ответы и приводить примеры на пороговом уровне.
«Неудовлетворительно» – 2 балла	Обучающийся демонстрирует слабое знание изучаемой предметной области, отсутствует умение анализировать и объяснять наблюдаемые явления и процессы. Обучающийся допускает серьезные ошибки в содержании ответа, демонстрирует непонимание проблемы. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. У обучающегося отсутствует умение аргументировать ответы и приводить примеры.

4.3. Итоговый результат текущего контроля успеваемости выражается в рейтинговых баллах как процентное выражение суммы положительных оценок по рубежным контролям, полученным студентом, к максимально возможному количеству баллов по итогам всех рубежных контролей в семестре и рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{\text{текущий контроль}} = \sum (a_1 + a_2 + \dots + a_i) / \sum (m_1 + m_2 + \dots + m_i) \times 100\%, \text{ где}$$

$R_{\text{текущий контроль}}$ – итоговое количество рейтинговых баллов по результатам текущего контроля в семестре;

a_1, a_2, a_i – положительные оценки (3, 4, 5), полученные студентом по результатам рубежных контролей, предусмотренных рабочей программой дисциплины;

m_1, m_2, m_i – максимальные оценки (5) по тем же рубежным контролям, которые предусмотрены рабочей программой дисциплины в семестре.

4.4. Максимальная сумма рейтинговых баллов, которую может набрать студент по дисциплине в семестре по итогам текущего контроля успеваемости, составляет 100 рейтинговых баллов. Минимальная сумма рейтинговых баллов, которую должен набрать студент по дисциплине в семестре по итогам текущего контроля успеваемости, составляет 40 рейтинговых баллов.

4.5. Студенты, пропустившие практические занятия в семестре, обязаны отработать их в соответствии с графиком отработок. Пропущенные лекции не отрабатываются.

4.6. Студенты, набравшие 40 рейтинговых баллов, но не имеющие положительных результатов по всем рубежным контролям по дисциплине в семестре, допускаются до итогового контроля по дисциплине.

4.7. После подведения итогов текущего контроля знаний студентов и выставления рейтинга студенту по дисциплине в семестре данная информация доводится до сведения студентов на последнем практическом занятии.

4.8. Критерии оценивания устного доклада (зачет по дисциплине)

Устный доклад оценивается по следующим позициям:

- содержание (полнота раскрытия темы, владение терминологией, логичность и последовательность изложения материала, корректность выводов и обобщений)
- владение монологической речью
- содержание и качество оформления электронного презентационного материала.

Каждая позиция оценивается по пятибалльной шкале. Положительными оценками являются: «отлично» (5 баллов); «хорошо» (4 балла), «удовлетворительно» (3 балла).

Критерии оценки доклада с презентацией:

«Отлично» – 5 баллов	Обучающийся демонстрирует глубокие знания основных процессов изучаемой предметной области, работа характеризуется полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; работа логичная и последовательная; умеет аргументировано объяснять сущность явлений, процессов, событий, анализировать, делать выводы и обобщения, приводить примеры; умеет обосновывать выбор метода решения проблемы, демонстрирует навыки ее решения. При выступлении с докладом свободно владеет монологической речью, использует презентационный электронный материал высокого визуального качества, логично дополняющий доклад.
«Хорошо» – 4 балла	Обучающийся демонстрирует на базовом уровне знания основных процессов изучаемой предметной области, работа характеризуется полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры; однако допускает неточности в ответе. При выступлении с докладом свободно владеет монологической речью, использует презентационный электронный материал приемлемого визуального качества, дополняющий доклад.
«Удовлетворительно» – 3 балла	Обучающийся демонстрирует недостаточные знания для объяснения наблюдаемых процессов изучаемой предметной области, работа характеризуется недостаточной полнотой раскрытия темы по основным вопросам, допускаются ошибки в содержании работы; обучающийся демонстрирует умение давать аргументированные ответы и приводить примеры на пороговом уровне. При выступлении с докладом испытывает затруднения в монологической речи, не использует презентационный электронный материал или использует материал невысокого визуального качества и/или использует материал, не

	соответствующий содержанию устного доклада.
«Неудовлетворительно» – 2 балла	Обучающийся демонстрирует слабое знание изучаемой предметной области, отсутствует умение анализировать и объяснять наблюдаемые явления и процессы. Обучающийся допускает серьёзные ошибки в содержании ответа, демонстрирует непонимание проблемы. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. У обучающегося отсутствует умение аргументировать ответы и приводить примеры. При выступлении с докладом испытывает выраженные затруднения в монологической речи, не использует презентационный электронный материал или использует материал плохого визуального качества, не соответствующий содержанию устного доклада.

Итоговая оценка вычисляется путем сложения оценок и деления на количество оценок, при этом округление происходит в меньшую сторону («2,5» – «неудовлетворительно (2)», «3,5» – «удовлетворительно (3)», «4,5» – «хорошо (4)»).

Оценка «Зачтено» выставляется в зачетную книжку и зачетную ведомость в случае положительной оценки за доклад (5,4 или 3 балла).

Оценка «Не зачтено» выставляется в зачетную ведомость. Этот факт свидетельствует о наличии академической задолженности по данной дисциплине.

Студент вправе пересдать промежуточную аттестацию по соответствующей дисциплине не более двух раз в сроки, установленные Университетом.

Студент, не прибывший по расписанию на зачет по уважительной причине, имеет право пересдать его по индивидуальному направлению в установленном порядке.